四書考異

四書考異下　條考七

仁和翟灝晴江學

論語公冶長

子謂公冶長。論衡問孔篇謂作曰
雖在縲絏之中。舊文絏字爲紲論語釋文曰紲本今作絏　皇氏義疏本絏作紲　宋高宗石經亦作紲
史記弟子傳作累紲之中　五經文字曰絏本文從世緣廟諱偏旁今經典並准式例變
按史孔子世家起纍紲之中自序幽于縲紲漢書司馬遷傳作累紲縲字各殊而紲不殊葢絏惟唐人造用前無其字

邦有道不廢二句○史記論衡述此文兩邦字並諱作國　三國志鍾繇傳注李修稱鍾覲云云亦作國　太平御覽宗親部述論語曰子謂公冶長可妻也雖在縲絏之中非其罪也以其子妻之南容三復白圭孔子以其兄之子妻之牽合先進篇文

子謂子賤章○史記弟子傳無若人二字　家語子路初見篇孔子喟然謂子賤曰君子哉若人魯無君子者則子賤焉取此　新序雜事篇孔子曰君子哉子賤魯無君子者斯安取斯　說苑政理篇宓子賤與孔蔑皆仕孔子往見子賤曰自子之仕何得何亡子賤曰自吾之仕未有所亡而所得者三孔子謂之曰君子哉若人

君子哉若人魯無君子也斯焉取斯

賜也何如○七經考文補遺曰古本作如何　史記弟子傳作賜何人也

瑚璉也○說文解字槤字下云瑚槤也徐鉉注曰今俗作璉非　邢氏疏曰明堂位說四代之器云夏后氏之四璉殷之六瑚如記文則夏器名璉殷器名瑚而包咸鄭元等說此論語賈服杜等注左傳皆云夏曰瑚殷曰璉或別有所據或相從而誤也

按璉力展切今俗讀每若連音謬也此字惟文選景福殿賦又宏璉以豐敞注引王逸曰橫木關柱爲連璉與連古字通而其義則與瑚璉大別杜子美詩疑

嶷瑚璉器隂隂桃李蹊竟以瑚璉讀連貫者之責子
美似難解免
禦人以口給○七經考文曰足利本無口字
不知其仁焉用佞○唐石經仁字磨改作人　義疏本
仁下佞下並有也字
子使漆雕開仕○舊文雕爲彫釋文曰彫本或作凋
義疏本雕作彫　唐石經宋石經皆作彫　史記弟子
傳亦作彫　漢書人表作漆雕啓　王應麟漢志考證
曰史記列傳漆彫開字子開史記避景帝諱也論語注
以開爲名　晉寇廣雅注曰彫刻彫字從彡凋落凋字
從仌雕鷲雕字從隹　字鑑曰雕彫凋三字不同經典

多以彫雕爲彫琢以彫琢爲凋瘁皆傳寫之譌　家語弟子解曰漆雕開習尙書不樂仕孔子曰子之齒可以仕矣時將過子若報其書曰吾斯之未能信孔子悅焉

按舊經漆雕與後章朽木不可雕雕俱爲彫松栢後彫之彫爲凋體義自合不知何時皆傳寫差漢人避啓用開故諸載記多以夏后啓爲夏后開微子啓爲微子開此開字在舊經或亦作啓王氏因舉以爲說

乘桴浮于海。義疏本于字作於　四書通本作於文選嘯賦注引作於　說文解字羌字下引孔子曰道不行欲之九夷乘桴浮于海衍一句　玉篇引論語乘桴于海無浮字

其由與○義疏本由下有也字　漢書地理志顏師古注引作其由也歟　太平御覽人事部述有也字　程伊川經說柳宗元乘桴說舉此皆有也字

好勇過我無所取材○釋文曰一讀過字絕句材才哉二音　集解鄭氏曰無所取材者無所取于桴材以子路不解微言故戲之耳一曰孔子嘆其勇曰過我無所取哉言惟取于己古字材哉同　蘇氏論語拾遺如鄭氏前說　程子遺書曰材與裁同集註因之

孟武伯問子路仁乎○史記弟子冉求傳季康子問孔子曰冉求仁乎曰千室之邑百乘之家求也可使治其賦仁則吾不知也復問子路仁乎孔子對曰如求　又

仲由傳季康子問仲由仁乎孔子曰千乘之國可使治其賦不知其仁　史記辨惑曰問者孟武伯而遷以爲季康子孔子所答非惟與論語不同而二傳亦自相乖戾荒疏甚矣

可使治其賦也。釋文曰賦梁武帝云魯論作傳

可使與賓客言也。文選薦禰衡表注引無也字

回也聞一以知十。釋文曰聞如字本或作問字非

吾與女弗如也。舊文女爲爾釋文曰爾本或作女音汝　三國志夏侯淵傳曰仲尼有言吾與爾不如也作爾字　集解包咸曰吾與汝俱不如　論衡問孔篇述文吾與汝俱不如也　後漢書橋元傳仲尼稱不如顏

淵注引論語賜也何敢望回子曰吾與汝俱不如也

□按世說注引鄭元別傳馬季長謂盧子幹曰吾與汝皆不如也唐書孝友傳任處權見任希古曰孔子稱顏回之賢以爲弗如皆依包氏解用今集註以與訓許惟義疏中秦道賓曾爲是說

宰予晝寢○釋文曰予羊汝反或音餘　論衡問孔篇述作宰我　韓李筆解曰晝當爲畫字之誤也舊文作晝字　李匡義資暇錄曰寢梁武帝讀爲寢室之寢晝作胡卦反且云當爲畫字言其繪畫寢室故夫子嘆之云云然亦曲爲穿鑿也今人罕知其由但以爲韓文公愈所訓解　齊東野語曰嘗見侯白所注論語謂晝當

作晝字倈白脩人

按如諸說作晝其音義當與後篇今女晝之晝同寢乃如漢書兵寢刑措之寢謂休息也宰我晝限其功以貲休息故夫子責之似較繪畫寢室之說稍愈

朽木不可雕也○義疏本宋刻本唐石經宋石經雕皆作彫　論衡問孔篇亦作彫　漢書董仲舒策引孔子曰腐朽之木不可彫也　詩大雅棫樸正義引論語朽木不可彫

糞土之牆不可杇也○舊文杇爲圬釋文曰糞或作糞同圬本或作杇　義疏本杇爲圬　史記弟子傳漢書董仲舒傳皆爲圬　太平御覽數述杇字皆作污

按爾雅釋宮杇鏝謂之杇說文杇所以塗也皆从木作杇左傳汚人以時塓宮室音義曰汚本又作圬葢杇其正體汚則通借而圬爲續作字也玉篇作杅特字體小變宋石經作不可杇乃涉筆誤

於予與何誅。論衡問孔篇與亦作予

子曰。論語辨惑日此一章而再稱子曰胡氏疑其衍文予謂以語法觀之其爲衍文無疑

始吾於人也四句。李覯盱江集官人策引孔子曰昔吾于人也聽其言而信其行今吾于人也察其言而觀其行

於予與改是。論衡與作予　大戴禮五帝德篇孔子

曰吾欲以顏色取人於滅明邪改之吾欲以言語取人於予邪改之

根也慾○釋文曰慾音欲或羊住反　困學紀聞曰後漢王政碑云有羔羊之潔無申棠之欲以根爲棠

吾亦欲無加諸人○考文補遺曰古本人下有也字

夫子之言性與天道不可得而聞也○義疏本聞也下有已矣二字　史記孔子世家夫子言天道與性命弗可得聞也已　漢書眭宏夏侯勝等傳贊子贛曰夫子之文章可得而聞夫子之言性與天道不可得而聞已矣　又外戚傳注師古引論語亦作不可得而聞也已矣　顏師古匡謬正俗引文亦作已矣　讀書敏求記

高誘注呂氏春秋下賢篇孔子曰子產有君子之道四焉云云

曰高麗有何晏集解鈔本此與漢書傳贊適合蓋子貢寓嗟歎於不可得聞中故以巳矣傳言外微旨二字似不可脫　繆誤雜辨曰論語文甚明而唐太宗旌賞孫伏伽詔曰朕惟寡德不能性與天道長孫無忌對太宗之問曰陛下性與天道非臣愚所及令狐德棻周書贊曰闕里性與天道修六經以維其末何其繆耶

子路有聞未之能行。七經考文補遺曰古本未之作之未一本無之字

按未之二字倒屬則當通八字爲一句

是以謂之文也。七經考文曰足利本無也字

其行己也恭。文選袁彥伯三國名臣序贊注引論語

子曰君子其行己也恭

久而敬之。義疏本作久而人敬之七經考文曰足利本同有人字案義疏云此善交之驗也凡人交易絕而平仲交久而人愈敬之也當有人字

山節藻梲。釋文曰梲本又作棳　事文類聚述論語梲字作棸　左傳文公二年仲尼曰臧文仲作虛器不知也杜預注曰謂居蔡山節藻梲也　禮記雜記孔子曰管仲山節而藻梲賢大夫也而難爲上也又禮器管仲山節藻梲君子以爲濫矣並以此爲管仲事

按玉篇棳與梲同棸雖與梲音有別而爾雅注疏並訓爲梁上短柱蓋亦可通用

令尹子文三仕爲令尹○太平御覽品藻門述作三任爲令尹　莊子田子方篇肩吾問於孫叔敖曰子三爲令尹而不榮華三去之而無憂色子之用心獨奈何　呂氏恃君覽孫叔敖三爲令尹而不喜三去令尹而不憂高誘注曰論語云令尹子文不云叔敖

按史記循吏傳亦取莊周呂不韋說以其事屬孫叔敖考叔敖之爲令尹在楚莊王十六年後七年莊王即卒叔敖死莊王前安得有三仕三已事楚鬬且云昔鬬子文三舍令尹語著于春秋外傳鬬且與孔子同時與子文同國同氏其語寧不較莊呂爲可信

何如○義疏本如下有也字

未知焉得仁○釋文曰知如字鄭音智下同　漢書人表引此語師古注曰言智者雖能利物猶不及仁者所濟遠也引此者蓋班氏自述所表先聖後仁及智之次皆依于孔子也　論衡問孔篇說此章曰智與仁不相干也有不智之性何妨爲仁之行五常之道不相須而成人有信者未必智智者未必仁仁者未必禮禮者未必義子文智蔽于子玉其仁何毀亦讀知爲智　中論智行篇或曰仲尼言未知焉得仁乃高仁耶對曰仲尼此亦有所激然非專小智之謂也亦讀知爲智　義疏載李充曰子玉之敗子文之舉舉以敗國不可爲智也陳文子所之無可驟稱其亂不如甯子之能愚蘧生之

可卷亦未可爲智也李讀爲未智不勝孔爲未知也

崔子弒齊君。釋文曰魯讀崔爲高今從古弒本又作殺同　春秋襄公二十五年夏五月乙亥齊崔杼弒其君光　杜預左傳注曰襄公二十五年崔杼弒齊君是時陳文子出奔二十六年不經見至二十七年文子在齊有弭兵之說則文子自出奔復反于齊凡二年

棄而違之。唐石經棄字作弃

按子路篇不可棄也陽貨篇德之棄也微子篇則不棄也唐石經皆以避其中世字變依古文作弃

違之之一邦。義疏本下之字下有至字　七經考文曰足利本作違之至一邦

三思而後行○釋文曰三息暫反又如字　四書辨疑曰三作平聲乃是數目之定名

再斯可矣○唐石經斯作思　義疏本作再思斯可矣

邦有道則知二句○毛萇詩抑篇傳國有道則知國無道則愚正義曰此論語說甯武子文邦諱作國　文選三國名臣序贊注引文知字作智

其知可及也○太平御覽兩述皆知作智無也字

吾黨之小子狂簡○釋文曰狂簡絕句鄭讀至小子絕句　禮記表記正義引論語子在陳稱歸與歸與吾黨之小子不達狂簡字　史記世家哀公三年孔子在陳魯召冉求孔子曰歸乎歸乎吾黨之小子狂簡斐然成

章吾不知所以裁之　史記辨惑曰論語載孔子在陳之言初不言其爲何而發也孟子亦載之云云此正一事但辭小異耳史記世家乃兩存之而各著其言之之由吾意其妄爲遷就也　四書辨疑曰註文本孟子答萬章語變而用之萬章所問本無斐然成章二句孟子乃就其問以答之也萬章之問與此經文既不同孟子之答萬章者亦不可施之于此也

不知所以裁之○義疏本之下有也字

伯夷叔齊不念舊惡○大戴禮衛將軍文子篇孔子曰不克不忌不念舊惡蓋伯夷叔齊之行也

孰謂微生高直○鮑彪戰國策注曰尾生再見燕策蘇

代言其名爲高蓋卽論語微生高

按莊子盜跖篇注漢書人表注俱云尾生卽微生高

微尾字以聲轉通借

或乞醯焉○釋文曰醯亦作醢　五經文字曰作醢者俗　七經考文補遺曰古本或下有人字

子曰巧言令色○舊無子曰二字釋文曰一本有子曰字恐非

足恭○釋文曰足將樹反又如字　集解孔氏曰足恭便辟貌邢氏疏曰此讀足如字謂便習盤辟其足以爲恭也　晉問命巧言令色便辟孔傳曰便辟足恭正義曰前却俯仰以足爲恭也　皇氏義疏引繆協曰足恭

宋本風俗通愆禮篇敝字作弊
願車馬衣裘古本無輕字盖因子華使於齊章而誤衍也但皇侃本亦有輕字其誤也久矣

者以恭足于人意而不合禮度曲媚于物也足亦讀如字 大戴禮曾子立事篇足恭而口聖君子弗與也 按孔氏以尚書論語互相訓證大戴以足恭口聖兩爲對偶表記又云君子不失足于人不失色于人不失口于人失足于人足恭也失色于人令色也失口于人巧言也三者亦並言之足當如字讀無疑其義自爲手足之足繆氏以滿足解之典記無可證而語類亦曾有一說云如合當九分却要湊足十分

敝之而無憾 ○ 義疏本敝字作弊 白虎通綱紀篇引論語子路云願車馬衣輕裘與朋友共敝之 張橫渠論語說曰仲由樂善故車馬衣裘與賢者共敝從願字

至儆之爲句　何焯義門讀書記曰白虎通德論以共儆之爲句此張子所本也又北齊書唐邕傳顯祖嘗解所服裘賜邕云朕意在車馬衣裘與卿共儆唐馬戴邊館逢賀秀才詩有鹿裘共儆同爲客張文昌贈殷山人詩有同袍還共儆蘇軾戲周正孺墜馬詩有故人共儆亦常情何不獨張子如此讀也

按此引文不足與緇衣引君陳出入自爾師虞庶言同相類不專見古人句讀不同也

願無伐善。袁宏後漢紀光武帝紀論曰孔子稱顏回之仁以不伐爲先

按孔子無以不伐稱顏子文恐便因此誤憶

朋友信之少者懷之。韓詩外傳四卷六卷皆引老者安之少者懷之朋友信之上下易置

必有忠信如丘者焉。疏曰衛瓘讀焉於虔切爲下句首言安不如我之好學也　朱子文集答都昌縣學諸生曰此注疏之讀恐不成文理

不如丘之好學也。七經小傳本好學下有者字

武義湯邦懋
楊雲漢校字

四書考異下　　條考八

仁和翟灝晴江學

論語雍也

可使南面○七經考文補遺曰古本南面下有也字

居敬而行簡以臨其民○論語釋文曰行下孟反又如字下同　說苑修文篇述仲弓曰居敬而行簡以道民不亦可乎

無乃大簡乎○注疏本大字作太　說苑修文篇孔子見子桑伯子子桑伯子不衣冠而處故仲弓曰太簡

按莊子子桑戶與琴張爲友又子貢以子桑事問孔子胡氏謂此伯子即戶以時論之誠是漢書人表次

子桑于六國時不惟于論語違卽莊周書亦不合

哀公問弟子孰爲好學三句○皇氏義疏本問下有曰字　論衡問孔篇兩述此文一作哀公問孔子一作孰謂好學　文選懷舊賦注引論語曰哀公問孔子弟子孰爲好學孔子曰有顏回者不幸短命死矣上有孔子字下無好學字又楊仲武誄注引文顏回者下亦無好學二字

不幸短命死矣○說文解字殀字下云吉而免凶也胡耿切从屰从夭夭死之事故死謂之不殀　字鑑曰經典殀作幸誤幸尼輒切

今也則亡○釋文曰本或無亡字卽連下句讀　論衡

藝文類聚引作聞君子周急不繼富

御覽八百四十引無以與爾鄰里鄉黨乎　類聚作與

問孔篇實不遷怒二句于此句下

冉子爲其母請粟。史記弟子傳作冉有

原思爲之宰。晉語官宰食加韋注引論語曰原憲爲家邑宰　集註考證曰二事前後記不同時使齊是使齊君必夫子閒居時也爲宰則夫子爲魯司寇時也以爲之宰三字推之二事舊必有上文焉其文當曰子在某子華使於齊子爲魯司寇原思爲之宰語意爲順：：

子謂仲弓曰。二程全書伊川子經說曰疑多曰字朱子語錄曰此曰字留亦何害如子謂顏淵曰吾見其進也不成是與顏淵說況此一篇大率是論他人不必是與仲弓說也　集註考證曰子謂仲弓句絶與第九

篇子謂顏淵句同

按朱子答江德功曰此意甚佳但不必以仲弓爲句絕據此則江氏先有分句之說而朱子不取

山川其舍諸。釋文曰舍音捨一音赦

曰賜也達。義疏本曰上有子字下文曰求也藝上亦有子字

如有復我者。樂史太平寰宇記引傳云若有復吾者則吾必在汶上矣

則吾必在汶上矣。釋文曰一本無吾字鄭本無則吾二字　史記弟子傳無則吾二字

按今家語載閔子騫爲費宰問政夫子告以馭民猶

馭馬與論語此章大遜學者將信家語耶信論語耶

家語非復孔氏之舊此等處尤顯然

伯牛有疾○史記弟子傳作有惡疾

自牖執其手○集註考證曰牖字誤當作墉也葢室中北墉而南牖墉牆也古人室北牆上起柱爲壁雖壁間西北角有小囪窗名扉謂之屋漏然無北牖之名也

亡之○漢書宣六王傳成帝詔曰夫子所痛曰蔑之命矣夫　義門讀書記曰楚王囂傳詔書引此作蔑之是亡字當讀爲無也釋文闕音亡之者言無可以致此疾之道　賓服錄曰亡讀無是正音今點書者每遇亡字必以朱發其聲不知亡與亾字各有區分　七經考文

補遺曰古本之作也

命矣夫○史記弟子傳述文命也夫斯人也而有斯疾

命也夫

一簞食○後漢書竇章傳注引論語顏回飯蔬食也

在陋巷○鹽鐵論地廣章引文在下有於字　陸賈新

語愼微篇述文巷下有之中二字　後漢書樊英傳注

論語曰顏回在陋巷之中一簞食一瓢飲亦有之中二

字又上下易置　皇甫謐高士傳顏回退居陋巷曲肱

而寢　歐陽文忠公集送徐無黨序若顏回者在陋巷

曲肱饑臥而已　歲有愛藝苑雌黃曰和靖詩惟應數

刻淒涼夢特出顏肱與末厭論語曰飯疏食飲水曲肱

而枕之孔子自謂也至如顏子簞食瓢飲卻無曲肱之說又按南史劉遴之嘗墮車折臂周捨戲之曰雖復並坐可橫正恐陋巷無枕則此謬亦已久矣

按顏子曲肱之說蓋以此簞食瓢飲與孔子飯疏飲水相類誤牽爲一其誤非始周捨始皇甫謐

力不足也。後漢紀光武帝紀太子報桓榮引冉求曰非不悅子之道力不足者

女得人焉耳乎。義疏本作汝得人焉耳乎哉所載孔氏注亦曰焉耳乎哉皆辭也　張栻論語解呂祖謙論語說眞德秀論語集編暨四書纂疏四書通四書纂箋諸本耳俱作爾　明初監本亦作爾　太平御覽職官

居處二部並作爾　集註考證曰三語助辭氣似辭字義如是爲爾其辭必有所指謂女得人焉有如是者乎按舊經文原爲耳字玉篇引此語注于耳字之下唐石經宋石經均書耳字後漢書章帝紀注亦引爲耳太平御覽作爾者二而其人事部仍並爲耳統是觀之則自唐以前大率皆依舊文至五季後乃始有別本作爾其初尙兩文並行久而習訛者多正文漸晦故仁山金氏欲以爾爲實解而應城周氏且以耳爲興文也今集解集註二本已俱復舊爲耳或者反以傳訛疑之爲溯其輾轉大略如此

有澹臺滅明者○七經考文曰古本澹作儋注同

未嘗至於偃之室也○說文解字曰㫃讀若偃古人名
㫃字子游
按古人名偃字游者言子外更有鄭公子偃駟偃字
子游中行偃字伯游皆見左傳注藉偃字游見國語
注顏偃字子游見莊子注說文所云未定誰指然不
明乎此則不知言子所以取字之義
孟之反不伐章○左傳哀公十一年齊師伐我及清孟
孺子洩帥右師冉有帥左師及齊師戰于郊右師奔齊
人從之孟之側後入以爲殿抽矢策其馬曰馬不進也
杜注曰孟之側字反　邢氏論語疏曰文不同者各據
所聞而記之也

按莊子稱孟之反爲子反閣本注疏遂誤之爲子反

爲之側之字古人字上例以子爲孥則亦似可通

不有祝鮀之佞○左傳漢書俱作祝佗

而有宋朝之美○朱子或問侯氏曰而字疑爲不字

黄氏日鈔曰范氏說無鮀之佞而獨有朝之美協於經

文晦菴以巧言令色不得分輕重而去其說且以無虞

樊獨而見高明比此句之句法然書是二句而平下兩

事兩事相比也此二句而兼下兩事兩事相反也句法

似亦不類　集註考證曰而字猶與字古書兩事相兼

者每以而字叶方之

誰能出不由戶○義疏本戶下有者字

文質彬彬然後君子。說文解字引論語文質份份
玉篇份字下引論語文質份份彬字下又引論語文質
彬彬　晉書虞溥訓諸生誥文質彬彬然後爲德
人之生也直。義疏本無之字　七經考文補遺曰一
本作人生之直所主本作人之生直　韓李筆解曰直
當爲悳字之誤言人稟天地大德
幸而免。論衡幸偶篇引孔子曰人之生也直罔之生
也幸
敬鬼神而遠之。禮記表記子曰夏道尊命事鬼敬神
而遠之近人而忠焉周人尊禮尚施事鬼敬神而遠之
近人而忠焉近人句與上務民之義相當

問仁曰○義疏本曰上有子字

仁者先難而後獲○春秋繁露仁義法篇引孔子語樊遲曰治身者先難後獲

按樊遲凡三問仁兩兼問知夫子答之絕不同夫子固因材施教而一人一問時或有前後之殊材未必變易之速三答均可終身由之遲尤不應見少而屢瀆也大約遲之進問猶有餘辭而其辭有別夫子乃各就其問辭答之纂語者重在夫子之答略其問辭但渾括之曰問仁問知焉耳各篇中凡諸弟子同所問而夫子異答宜兼以此意隅反之

知者樂水○釋文曰樂音岳又五孝反下同　慈湖家

記曰音釋家樂水樂山竝五教反尤爲害道夫五教反
者好樂切著之謂也孔子無得而形容姑託喻于山水
而已聖人尙不得言豈好樂切著之可言哉　李鼎祚
周易集解引文以仁者句處此句上　韓詩外傳三卷
智者何以樂水也知字作智　文選百一詩注引智者
樂水過始與墅詩注引智者動俱作智字　藝文類聚
太平御覽述論語智者樂水又智者動亦俱作智
　按此樂字或言不應音岳恐釋文有訛然禮記樂不
可極敬業樂羣有所好樂俱一音岳則先儒自有此
　音訓下知者樂樂字釋文亦五孝反卻屬可疑
仁者雖告之曰。七經考文補遺曰古本雖作縱

井有仁焉。義疏本作井有仁者焉疏曰有人告仁者曰彼處有仁者墮井而仁者當自投入井救取之耶或問曰仁人救物一切無偏何不但云井中有人而必云有仁者耶答曰仁者能好人能惡人其雖惻隱濟物若聞惡人墮井亦不往也　集註引劉聘君勉之曰仁當作人　張南軒本改正文爲人字

按皇氏疏雖若迂僻而孔注已云有仁人墮井則古本仁下當有者字

其從之也。義疏本也作與

君子博學於文章。釋文曰一本無君子字兩得　後漢書范升傳引孔子曰博學約之弗叛矣夫　義門讀

書記曰約淡人誠曰要

子所否者○釋文曰否鄭元繆播方有反不也王弼李充備鄙反　史記世家作子所不者　論衡問孔篇作予所鄙者說云我所爲鄙陋者天厭殺我　韓李筆解曰否當爲否泰之否　邢疏引欒肇曰言我之否塞乃天命所厭棄也　張橫渠論語說與欒氏略同

天厭之○釋文曰厭於琰反又於豔反　羣經音辨厭一音於頰切塞也引論語此語爲證　七經考文曰古本厭作壓　論衡問孔篇曰有臥厭不悟者謂此爲天所厭耶案諸臥厭不悟未必皆鄙陋也讀厭爲魘

中庸之爲德也○風俗通義過譽卷孔子稱大哉中庸

之爲德其至矣乎　周禮師氏注引文亦無也字

如有博施於民而能濟衆。義疏本有作能衆下有者字　三國志鍾繇傳子貢問能濟民可謂仁乎

必也聖乎。白虎通聖人篇引論語曰聖乎堯舜其猶病諸以聖乎連堯舜爲句

可謂仁之方也已。唐書張元素傳引無也字

東陽與祖錫校字

仁和翟灝晴江學

論語述而

述而不作○墨子非儒篇儒者曰君子循而不作

竊比於我老彭○履齋示兒編曰大有卦匪其彭陸音步郎反子夏作旁老彭當讀匪其彭之彭音旁側也欲自比於老子之側蓋謙詞也

按大戴虞戴德篇記孔子之言曰昔商老彭及仲傀政之教大夫官之教士技之教庶人揚則抑抑則揚綴以德行不任以言此最足明聖人竊比之意故朱子云老彭見大戴禮孫氏强生異端穿鑿無俚

默而識之。論語釋文曰默俗作嘿　五經文字曰默與嘿同經典通爲語默字　集註曰識音志又如字

德之不脩四句。皇氏義疏脩講徙改下各有也字　七經考文補遺曰一本作聞義不能從

子之燕居。釋文曰燕鄭本作宴　後漢書仇覽傳注引論語子之宴居

申申如也夭夭如也。漢書敘傳夭夭伸伸師古注曰論語稱孔子燕居伸伸如也夭夭如也　張揖廣雅妖妖申申容也

吾不復夢見周公。釋文曰本或無復字非　義疏本公下有也字　朱子語類曰據文勢甚矣吾衰也是一

宋本有句讀者以吾衰久矣一句者甚也
久矣一句尚不假朱子說
高注所傳亦篇

句久矣吾不復夢見周公是一句

按劉越石重贈盧諶詩吾衰久矣夫何其不夢周呂覽不苟論高注引論語吾衰久矣張子正蒙亦引語吾衰也久矣楊龜山作資聖院記亦云甚矣夫吾衰久矣至李絳論朋黨李善注西征賦陳裴與孫運使書引吾不復夢見周公則皆無久矣二字久矣字連上爲句舊人讀多如是朱子以二字改屬下其讀蓋本于致堂胡氏

志於道○魏書崔光傳引此章文志上有士字

依於仁游於藝○禮記少儀士依於德游於藝　唐石經游字作遊　魏書高允等傳論依仁遊藝亦作遊

吾未嘗無誨焉○釋文曰魯讀誨爲悔今從古

子曰不憤不啓不悱不發○史記世家述此章文無不悱不發四字　何異孫十一經問對曰此宜合上爲一章不憤上子曰字當是衍文

舉一隅○蜀石經舉一隅下有而示之三字　義疏本有而示之三字七經考文曰足利本作示之少而字　文選西京賦注引論語曰舉一隅而示之　桓譚新論曰孔子言舉一隅足以三隅反

則不復也○義疏本作則吾不復也　曾鞏南豐類稿講官議曰孔子之語教人曰不憤悱不啓發舉一隅不以三隅反則不告也

子食於有喪者之側未嘗飽也○禮記檀弓記此文無子字有字　馮椅論語解曰檀弓記此蓋古禮然也是書所記禮儀多合禮經當時不行而夫子舉行之故門人以爲記耳

子於是日哭則不歌○義疏本是日下有也字　論衡感類篇引有也字　禮記曲禮上篇哭日不歌　又檀弓篇弔於人是日不樂　論語稽求篇曰檀弓不樂樂字即作樂之樂與歌字同不音洛

按是日下有也字則哭字當連下讀與曲禮正合

用之則行舍之則藏○釋文曰舍音赦一音捨　史記弟子傳舍字作捨　後漢書蔡邕傳用之則行聖訓也

舍之則藏至順也注曰論語孔子曰用則行舍則藏
按史文本與經合注者引經反略去兩字此等處不
解前人之意或者所據他論別歟
惟我與爾○唐石經宋石經義疏本集說本惟字皆作
唯　禮記中庸正義史記弟子傳後漢書張衡傳注文
選西京賦注皆引作唯
子行三軍則誰與○釋文曰與如字皇音餘
按集解孔氏曰爲當唯與己俱此讀與如字也皇氏
義疏曰子路意必當與己己有勇故也故問則誰與
之是亦以與字解義爲俱別附許居士一說則解與
爲許均不當讀作餘音陸氏謂皇音餘豈皇氏又有

別著異讀邪義疏久淪海國近方從市舶購到其中或有被竄亦未可知

暴虎馮河○釋文曰馮字亦作憑　義疏本作憑

富而可求也○史記伯夷傳引作富貴如可求　韓詩外傳一卷說苑立節篇周禮條狼氏注後漢書蔡邕傳注郭京周易舉正徐堅初學記引此皆無也字　文選注引凡數處亦皆無也字

雖執鞭之士○釋文曰鞭或作硬音吾孟反非也　鹽鐵論貧富章引作雖執鞭之事

吾亦爲之○釋文曰一本作吾爲之矣

如不可求○說苑立節篇引作富而不可求　義疏本

求下有者字

齊○釋文曰本或作齋同　太平御覽引作齋字

子在齊聞韶三月不知肉味○史記世家與齊太史語樂聞韶音學之三月不知肉味　義疏本聞韶下有樂字　程子遺書曰聖人不凝滯于物安有韶樂雖美直至三月不知肉味者乎三月字誤當是音字又經說曰三月乃音字誤分爲二也　朱子或問曰問程子改三月爲音字如何曰以史記考之則習之三月而忘肉味也既有音字又自有三月字則非文之誤矣又語錄曰史記三月上有學之二字三月當點句蓋是學韶樂三月非三月之久不知肉味也　十一經問對曰史記上

有音字下有學之二字一說三月是音字此義爲長學之二字可無也　史記辨惑曰司馬遷意其太久遂加學之二字經有疑義闕之可也以意增損可乎　四書辨疑曰以三月二字併一却爲牽强聞韶下亦不須更有音字王滹南曰或言月爲日字之誤皆可不必當姑闕之　湛困靜語曰此章諸家說不一皆不若以子在齊爲一句聞韶三月爲一句不知肉味爲一句義自明白　張達善點本在齊句聞韶句三月一讀

按趙氏希弁讀書附志云韓公筆解以三月爲音毛氏稽求篇亦云三月謂音字誤本韓退之說程子遵之今檢韓公本書未見此條

不圖爲樂之至於斯也。釋文曰爲本或爲嬀音居危反非　說苑修文篇斯作此　文選嘯賦注引王肅曰不圖韶之至於此此齊也

按嬀似讀爲爲嬀因謂嬀氏樂宜在陳而不圖至齊

吾將問之。釋文曰一本無將字

入曰。太平御覽引論語冉有曰伯夷叔齊何人也訖子貢爲冉有

曰古之賢人也。義疏本曰上有子字　文選阮籍詠懷詩注引無也字

又何怨。義疏本怨下有乎字　左傳哀公三年正義引論語曰求仁而得仁又何怨乎　文選江淹雜體詩

注引論語亦有乎字　史記伯夷傳索隱亦引有乎字

飯疏食。釋文曰疏本或作蔬食如字一音嗣　義疏本作蔬　太平御覽述亦作蔬

按詩彼疏斯粺箋云疏麤也謂糲米也禮主人辭以疏一訓菜食周禮聚斂疏材釋文但云菜也疏兼有麤菜二義故孔氏解此爲菜食朱子註爲麤飯憲問篇飯疏食亦二義得兼其字皆可通作蔬也若鄉黨與孟子萬章所云雖疏食菜羹疏與菜既對舉則似雖加草矣而本仍多作蔬字得非傳寫訛耶

不義而富且貴。後漢書劉般傳注引孔子曰不義而富於我如浮雲無且貴二字

加我數年○史記世家孔子曰假我數年若是我於易則彬彬矣　風俗通義窮通卷引孔子曰假我數年乎加亦作假　集註曰元城劉忠定公自言嘗讀他論加作假蓋加假聲相近而誤讀

五十以學易○釋文曰魯讀易爲亦今從古　張載注王延壽靈光殿賦引論語加我數年可以學易　集解曰五十而知天命以知命之年讀至命之書故可以無大過邢疏曰加我數年方至五十謂四十七時也　集註曰劉忠定公言他論五十作卒蓋字相似誤分也按史記加正作假而無五十字蓋是時孔子年已幾七十矣五字誤無疑也　論語集註考證曰篆文五字與卒字

其中皆有交互之形史記云我於易則彬彬矣玩其辭意則五十字當是吾字之誤　田藝蘅留青日札曰易乾鑿度云孔子占易得旅息志停讀五十究作十翼此言五十即鑿度之五十也　孫淮海近語曰非五十之年學易是以五十之理數學易也大衍之數五十河圖中之所虛也惟五與十參天兩地而倚數合參與兩成五衍之成十五者十其五十者五其十參伍錯綜而易之理數盡于是矣　論語稽求篇曰經明曰學易而註以贊易當之將謂贊易以前夫子必不當學易耶古以詩書禮樂春秋易爲六藝亦名六學學之者則自十五入大學始每三年通一學至三十而五學已立惟易則

無時不學漢藝文志所云五學猶五行更遞用事而易則與天地爲終始故古者四十强仕五十服官政至六十則不親學矣夫子三十五即游仕齊魯間五十而爲中都宰未至五十則游仕之際猶思學易所謂易則無時不學者蓋將假此入官之年爲窮經年也惟恐過此之不親學也五十者終學之限也

按十一經問對有先儒以五十字誤欲從史記九十以學易之語九十兩字似又以卒字分刋誤而先儒之改讀卒字亦未嘗從史記也

子所雅言○集解孔曰雅音正言也鄭曰讀先王之典法必正其音然後義全　韓李筆解曰音今作言字之

誤也傳寫者因注云雅音正言遂誤耳

按程子經說世俗之言失正者多矣如吳楚失于輕趙魏失于重既通于衆君子正其甚者不能盡違也說雅字尤詳明確當古經典如小雅大雅爾雅雅俱訓正史記注別訓素因素轉常則始于集註

執禮○陸深傳疑錄曰執本埶字埶藝古字通執禮之文無再見況子不語怪力亂神與此章互相發各是四字古稱六經謂之六藝此之雅言或是詩書禮樂蓋樂亦一藝也

按禮文王世子秋學禮執禮者詔之此執禮文之再見者也周禮大史大祭祀戒宿之日讀禮書祭之日

執書以次位常大會同朝覲以書協禮事將幣之日執書以詔王此執禮事之詳著于經者也古者學禮行禮皆有詔贊者爲之宣唱校呼使無失錯若今之贊禮官其書若今之儀注于此而不正其言恐事亦失正故子必雅言也曲禮云詩書不諱臨文不諱正義引何允云詩書謂教學時臨文謂禮執文行事時也文者禮節文執文卽是執禮所云不諱亦猶雅言意也蓋不諱者如區有去求羌于二音臨文時當唱去求不以諱邱而唱羌于也雅言者如齊謂得爲登吳謂善爲伊燕閑昭語不妨各操土風執禮則必合中夏雅音也兩經皆與詩書並言義旨大同昭然可

見陸深謂埶藝古通雖本自徐氏新修字義而古文

埶作埶藝作㙯或省作埶兩形頗不同

葉公問孔子○唐石經葉字變體作茉第十三篇問政

直躬兩葉倣此　張世南游宦紀聞今牒葉㮺字皆去

世而從云因唐太宗諱也世之與云形相近

女奚不曰節○史記世家孔子聞之曰由何不對曰其

爲人也學道不厭誨人不倦發憤忘食樂以忘憂不知

老之將至云爾　義疏本云爾上有也字

敏以求之者也○義疏本以上有而字

子不語怪力亂神○漢書郊祀志引論語說曰子不語

怪神　義疏曰或通言怪力是一事亂神是一事故李

充曰力不由理斯怪力也神不由正斯亂神也各二字句　七經小傳曰語讀如吾語女之語人有挾怪力亂神問者皆不語之　顧況廣異記序曰欲觀天人之際變化之兆吉凶之源聖不可知神不可測其有干元氣汩五行聖人所以示怪力亂神禮樂刑政著明大道以糾之古文示字如今文不字儒者不本其意云子不語非覩象設教之本也

三人行必有我師焉○舊文三人上有我字有為得釋文曰我三人行一本無我字必得我師本或作必有集解何晏解文三人上亦有我字　義疏本唐石經本皆作我三人行必得我師焉　晁公武郡齋讀書志曰

蜀石經三人行必有我師焉上又有我師　史記世家有作得　穀梁傳僖公二十七年范甯注曰我三人行必有我師　漢書武帝紀元朔二年詔曰三人並行厥有我師　晉書禮志潛夫論引文與今本同

按唐石經及義疏皆與釋文正合蜀石經又有我師疑晁氏但言又有我字傳寫者譌字字爲師若云我師三人行則于文義不適

其不善者而改之。潛夫論德化篇引作其不善者我則改之

天生德於予章。史記世家孔子與弟子習禮大樹下桓魋欲殺孔子拔其樹弟子速之行孔子云云

以我爲隱乎。義疏本隱下有子字

吾無行而不與二三子者。義疏本行上有所字

子曰善人。集註曰子曰字疑衍文　毛詩賓之初筵正義論語曰聖人吾不得而見之得見君子者斯可矣又曰善人吾不得而見之得見有恒者斯可矣

　按善人以下別爲一章故加子曰字而詩正義引之亦間以又曰二字詳見總考第十六

得見有恒者。宋高宗石經恒字避諱作常下倣此

亡而爲有。釋文曰亡如字一音無　後漢紀引作無

子釣而不綱。十一經問對問綱字不是網字乎對曰朱子之說正作網字解知當來不是綱字乎

弋不射宿。太平御覽述論語上題子曰字

蓋有不知而作之者。馮氏論語解曰桑柔詩予豈不知而作古有此成語

多聞擇其善者而從之二句。白虎通禮樂篇孔子有言吾聞擇其善者而從之多見而識之也　漢書溝洫志贊孔子曰多聞而志之知之次也

互鄉難與言童子見。疏引琳公曰此八字通爲一句讀言此鄉有一童子難與言　詳解曰互鄉不善人之稱如鄉原之類進退不分曰互鄉與向同

人潔己以進三句。唐石經宋石經兩潔字皆作絜

託名黃憲天祿閣外史適晉篇引文不保作焉保　後

漢書郭太等傳注引孔子曰人潔己以進與其進不保其往　集註曰人潔至往也十四字當在與其進也之前唯何甚唯字上下疑又有闕文　南軒論語解曰子謂其進之志則善與其進而志善不與其退而不善也若於志善之時以其退而不善拒之則何甚也又反復言之謂凡人潔己以進則與其潔耳固不可保其往也林希元四書存疑曰依南軒說之則非錯簡

我欲仁斯仁至矣○後漢書列女傳班昭女誡曰古人有言仁遠乎哉我欲仁而仁斯至矣　潛夫論德化篇亦作仁斯至矣

孔子曰知禮○義疏本曰上有對字

揖巫馬期而進之曰○史記弟子傳呂氏春秋期皆作旗　義疏本之作也

按巫馬子名施說文云施旗貌齊欒施鄭豐施皆字子旗古人爲字使人聞其字而知其名率多如此此當以旗爲正期字通借

君取於吳爲同姓二句○舊文取爲娶釋文曰娶本今作取　義疏本作娶　春秋哀公十二年夏五月孟子卒公羊傳曰孟子者何昭公之夫人也其稱孟子何諱取同姓蓋吳女也疏引論語文取字作娶

子與人歌而善章○史記世家曰使人歌善則使復之然後和之

文莫吾猶人也。集解曰文莫猶俗言文不也義疏曰時呼文不勝人爲文不也　論語詳解曰文字斷句

則吾末之有得。義疏本得下有也字

子曰若聖與仁。四書辨疑曰章首疑有闕文晁氏謂當時有稱夫子聖且仁者其說良是

正唯弟子。釋文曰魯讀正爲誠今從古

子疾病。舊無病字釋文曰子疾一本云子疾病皇本同鄭本無病字案集解於子罕篇始釋病則此有病字非　周禮大祝疏引作孔子病

子路請禱。太平御覽引莊子孔子病子貢出卜孔子曰吾坐席不敢先居處若齋飲食若祭吾卜之久矣

按此條爲今本莊子所無蓋卽論語事而易子路爲子貢易禱爲卜耳莊周所傳孔子言行已不得其眞此更未知果周言否當姑置之

誄曰禱爾于上下神祇○周禮小宗伯禱祠于上下神示鄭康成注引讄曰禱爾于上下神祇　又大祝作六辭其六曰誄鄭注曰誄謂積累生時德行以錫之命春秋傳孔子卒哀公誄之或曰誄論語所謂誄曰禱爾于上下神祇賈疏曰生人有疾亦累列其德行而爲辭故引論語文以相續　說文解字曰讄禱也論語云讄曰禱尔于上下神祇或不省作讄　集註考證曰古本論語元作讄說文所引是也其作誄者則哀死而述行以

謚之之辭同是力軌反而義不同必開元長興史書之誤集註偶未之考爾其稱讄曰必自有一書如大祝所掌六祝六辭之類

按說文及玉篇廣韻等書誄讄皆各爲訓至毛晃增脩韻略始言讄與誄同據周禮小宗伯大祝二注不同大祝注直以論語所稱爲誄是當鄭氏時已兩文並傳考證謂必開元長興時誤誣之矣

丘之禱久矣○義疏本禱下又有之字

按孔注云某禱之久矣釋文則舊本宜有下之字

奢則不孫○義疏本孫作遜下同　漢書董仲舒傳後漢書馬融傳又王暢傳注說苑權謀篇顏氏家訓治家

高誘注淮南原道訓引論語曰其德坦蕩

篇太平御覽人事部皆引文孫字作遜

按憲問篇危行言孫幼而不孫弟衞靈公孫以出之陽貨不孫爲勇近之不孫義疏本皆作遜據書五品不遜及遜志遜荒並是遜字則遜亦經典所用

與其不孫也寧固。隋書煬帝紀詔曰宣尼有言與其不遜也寧儉

君子坦蕩蕩。釋文曰魯讀蕩爲湯今從古

子溫而厲。釋文曰一本子作子曰厲作例皇本作君子案此章說孔子德行依此文爲是也　集註曰程子以此爲曾子之言

按依釋文則皇侃本作君子溫而厲今所見侃義疏

但與監本同文未有君字此是海國中傳寫脫漏後

子張篇君子有三變章義疏曰所以前卷云君子溫

而厲也可爲其脫漏之確證

威而不猛恭而安○義疏本威下無而字　三國志吳

步隲傳引論語恭句處威句前

浦江　傅效弼　朱錦麟　校字